



TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
10000 ZAGREB

Na poslovni broj: St-1329/2022

Vjerovnik: KONTOURS d.o.o. Samobor, Zagrebačka ulica 2B, OIB: 64102029858,
zastupano po direktoru Ante Kosturu, kojeg vjerovnika u postupku zastupa
odvjetnik Danko Jurišić iz Zagreba, Radoslava Cimermana 20 B;

Predstečajni dužnik: DIV GRUPA d.o.o. Samobor, Bobovica 10 A, OIB: 33890755814

PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE **Vrhovnom sudu Republike Hrvatske**

1x sudu (e-komunikacija)
punomoć + prilozi (dokumentacija)

vjerovnika u predstečajnom postupku

Vjerovnik KONTOURS d.o.o. dostavlja sudu punomoć kojom se odvjetnik Danko Jurišić iz Zagreba, Radoslava Cimermana 20 B, izrijekom ovlašćuje za zastupanje društva KONTOURS d.o.o. kao vjerovnika u predstečajnom postupku i podnošenje ovog prijedloga za dopuštenje revizije Vrhovnom sudu Republike Hrvatske.

- 1) Vjerovnik KONTOURS d.o.o. podnosi ovaj prijedlog za dopuštenje revizije u odnosu na **rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-322/2024-2 od 24.01.2024. godine** (koje rješenje je objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova dana 21.02.2024. godine u 08:30 sati), a kojim je u izreci odlučeno:

„Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Republika Hrvatska i žalba vjerovnika KONTOURS d.o.o. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1329/2022 od 20. prosinca 2023.“

Prvostupanjskim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1329/2022 od 20.12.2023. godine, **nezakonito** je (u točki I. izreke rješenja) **zaključen predstečajni postupak** nad dužnikom DIV GRUPA d.o.o., dok je kao osnova za zaključenje predstečajnog postupka naznačeno rješenje o potvrdi plana restrukturiranja poslovni broj St-1329/2022 od 16.06.2023. godine (u točki II. izreke rješenja).

Na predmetno nezakonito rješenje o zaključenju predstečajnog postupka su **žalbu uložili vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava**, zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu i **vjerovnik KONTOURS d.o.o.**, oboje kao vjerovnici s priznatim tražbinama, aktivnom legitimacijom i pravnim interesom.

- 2) Prema članku 19. st. 8. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, **36/22**) u predstečajnom postupku se revizija može izjaviti odgovarajućom primjenom pravila o reviziji u parničnom postupku. Prema odredbama primjenjivog „novog“ Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, **36/22**), **rješenje kojim se zaključuje predstečajni postupak nad dužnikom predstavlja odluku kojom se meritorno rješava u postupku** pa protiv takvog rješenja mora biti dopušteno izjavljivanje prijedloga za dopuštenje revizije i revizije, odgovarajućom primjenom pravila o dopuštenosti prijedloga za dopuštenje revizije i revizije u parničnom postupku.

Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-322/2024-2 od 24.01.2024. godine doneseno je u siječnju 2024. godine, dakle nakon stupanja na snagu izmjena i dopuna Zakona o parničnom postupku (NN 80/22) pa se na prijedlog za dopuštenje revizije i reviziju prema prijelaznim i završnim odredbama primjenjuje Zakon o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22). Naime, članak 107. st. 5. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku (NN 80/22) glasi: „*Iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, odredbe članka 58. do 73. ovoga Zakona o reviziji primjenjivat će se i na sve postupke u tijeku u kojima do stupanja na snagu ovoga Zakona nije donesena drugostupanjska odluka.*“

3) Vjerovnik KONTOURS d.o.o. koji ima priznatu tražbinu u iznosu od 62.894,63 EUR/473.879,61 kuna, stoga, podnosi ovaj prijedlog za dopuštenje revizije:

- temeljem **članka 385.a st. 1. Zakona o parničnom postupku** (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, **114/22**) zbog **pravnih pitanja** o kojima nema prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske, a koja su važna za odluku o zaključenju predstečajnog postupka u ovom predmetu i za razvoj prava u sudskoj praksi u svim ostalim predstečajnim postupcima pred trgovačkim sudovima u kojima su sudovi dužni na jednak način primjenjivati **odredbe članka 74.a Stečajnog zakona** (NN 71/15, 104/17, **36/22**) prema svim predstečajnim dužnicima uz poštivanje gramatički jasno izražene volje zakonodavca **iz predmetne nove zakonodavne odredbe** (stupile su na snagu tek dana 31.03.2022. godine),
- temeljem **članka 385.a st. 2. Zakona o parničnom postupku** (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, **114/22**), jer vjerovnik kao podnositelj prijedloga čini vjerojatnim da mu je u prvostupanjskom i drugostupanjskom postupku uslijed grube pogrešne primjene (ignoriranja) odredbi kogentnog materijalnog prava od strane suda – sve s ciljem nametanja zaključenja predstečajnog postupka i pod cijenu nezakonitosti zaključenja i ignoriranja zakonom propisanih obveza koje dužnik mora izvršiti i o tome sudu u spis dostaviti dokaze - **povrijeđena temeljna ljudska prava zajamčena Ustavom Republike Hrvatske** /člankom 14. (jednakost pred zakonom), člankom 18. (pravo na žalbu i djelotvoran pravni lijek) i člankom 29. st. 1. (pravo na pravično suđenje)/ i **Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda**.

4) Predmetni članak **385.a st. 1. Zakona o parničnom postupku** (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, **114/22**) glasi:

„Vrhovni sud Republike Hrvatske dopustit će reviziju ako se u povodu nje može očekivati odluka o pravnom pitanju koje su nižestupanjski sudovi u tom sporu razmatrali, a koje je važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni **III za razvoj prava u sudskoj praksi**, osobito:

– ...

– **ako je riječ o pravnom pitanju o kojem nema prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske**, pogotovo ako praksa viših sudova nije jedinstvena ili

– ..., ali bi osobito uvažavajući razloge iznesene tijekom prethodnog prvostupanjskog i žalbenog postupka, **zbog promjene u pravnom sustavu uvjetovane novim zakonodavstvom** ili međunarodnim sporazumima te odlukom Ustavnoga suda Republike Hrvatske, Europskoga suda za ljudska prava ili Suda Europske unije trebalo preispitati sudsku praksu.“

Odredbe (spornog) članka 74.a Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) stupile su na snagu tek dana 31.03.2022. godine te se od tada primjenjuju u predstečajnim postupcima, a s obzirom na njihovu važnost za zaključenje predstečajnog postupka i jasno izraženu volju zakonodavca u predmetnom članku o obvezama predstečajnog dužnika prije zaključenja predstečajnog postupka, očita je važnost da revizijski sud izvrši svoju zakonom propisanu zadaću usmjerenu k razvoju prava kroz sudsku praksu u pravno-financijski ozbiljnom i bitnom području predstečajnih nagodbi i to tako da odgovori na postavljena pravna pitanja.

Ovo iz razloga da se omogućiti ostvarenje jednog od ciljeva predstečajnog postupka, odnosno da se u svim predstečajnim postupcima jednako postupa od strane sudova i da se predmetna zakonska odredba **članka 74.a st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22)** primjenjuje od strane sudova radi povećanja financijske discipline predstečajnog dužnika, podmirjenja troškova predstečajnog postupka i svih nespornih dospjelih dugova vjerovnika nastalih nakon otvaranja predstečajnog postupka te povećanja transparentnosti u predstečajnim postupcima. **Odgovori revizijskog suda na postavljena pravna pitanja služili bi i jačanju povjerenja građana, odnosno javnosti u predstečajne postupke, ali i sudski sustav u cjelini.**

U konkretnom slučaju bi odgovori revizijskog suda na postavljena pitanja utjecali na rješavanje i odluku u predmetu jer bi sud morao provjeriti i cijiniti je li predstečajni dužnik DIV GRUPA d.o.o. prije zaključenja predstečajnog postupka udovoljio zakonom propisanoj obvezi i dostavio sudu dokaze da je podmirio sve troškove predstečajnog postupka te sve nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka, a za sporne tražbine pružiti sudu dokaze o odgovarajućem osiguranju za te tražbine – što sve samo može doprinijeti pravnoj sigurnosti i transparentnosti.

- 5) Važno je cijiniti da drugi suci trgovačkih sudova, u skladu s jasno izraženom voljom zakonodavca u formi kogentne zakonske odredbe članka 74.a st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22), u predstečajnim postupcima postupaju drugačije od prvostupanjskog suda u ovom predmetu (o čemu se revizijskom sudu u prilogu dostavljaju dokazi) i prije zaključenja predstečajnog postupka pozivaju dužnika da dostavi dokaze o namirenju troškova predstečajnoga postupka te nespornih dospjelih tražbina vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka, a za sporne da pruži odgovarajuće osiguranje. Tek nakon što predstečajni dužnik dostavi predmetne dokaze sudovi pristupaju donošenju rješenja o zaključenju predstečajnog postupka ili u slučaju da ne dostavi čak dolazi i do obustave predstečajnog postupka.

Da su predmetna pravna pitanja i način primjene odredbe članka 74.a Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) bitni za druge aktivne predstečajne postupke i za tisuće drugih predstečajnih postupaka koji će tek biti pokrenuti u narednim godinama, dokazuje i **žalba vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, zastupane po Županijskom državnom odvjetništvu**, a u kojoj žalbi **Županijsko državno odvjetništvo čak navodi kako je poznato da isti sud u nekim drugim postupcima postupa drugačije u primjeni odredbe članka 74.a Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22).** Dakle, Republika Hrvatska zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu, također smatra da je radi pravne sigurnosti i načela zakonitosti potrebno u predstečajnim postupcima primjenjivati odredbu koju je zakonodavac propisao bez njezinog potpunog ignoriranja ili tumačenja na način koji vodi tome da se odredba potpuno zaobiđe od strane suda i da predstečajni dužnik može izaći iz pravomoćno zaključenog predstečajnog postupka s nepodmirenim troškovima predstečajnoga postupka, nepodmirenim nespornim dospjelim tražbinama vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka i bez osiguranja plaćanja za sporne dospjele tražbine koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka – što sve opet može dovesti do novih financijskih problema i neplaćanja i nelikvidnosti odmah po zaključenju predstečajnog postupka i tako do godina stvaranja novih dugova i nezakonitog i netransparentnog poslovanja dužnika do stečaja.

Pravna stajališta navedena u osporenim odlukama ne zasnivaju se na pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava i na ustavnopravno prihvatljivom tumačenju tog prava. Obrazloženje drugostupanjskog suda ne može se prihvatiti jer je očito posljedica proizvoljnog tumačenja mjerodavnog materijalnog prava u konkretnom slučaju kada sud, bez valjanog zakonskog utemeljenja potpuno derogira i ignorira kogentnu zakonsku odredbu, koju je zakonodavac propisao upravo radi obvezne primjene u svim predstečajnim postupcima. **Polazeći od načela pravne sigurnosti, načela zakonitosti i obveze jednakog postupanja sudova u svim predstečajnim postupcima te činjenica i okolnosti konkretnog slučaja, prema ocjeni vjerovnika postupanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske na način da tek formalistički odbaci ovaj prijedlog za dopuštenje revizije (da potpuno zanemaruje razvoj prava kroz sudsku praksu i dužnost davanja odgovora na bitna pravna pitanja, unatoč tome što na ta pitanja nema odgovora u dosadašnjim odlukama revizijskog suda, a sudovi u praksi ne primjenjuju kogentnu zakonsku odredbu) neizbježno smanjuje povjerenje javnosti u sudski sustav i ugrožava načelo pravne sigurnosti, koje predstavlja jedno od glavnih obilježja vladavine prava, najviše vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske utvrđene u članku 3. Ustava Republike Hrvatske.** Ustavni sud Republike Hrvatske primjerice u svojoj Odluci broj U-III-5141/2020 od 19.12.2023. godine smatra da bi se zaključak Vrhovnog suda o nedopuštenosti prijedloga za dopuštenje revizije, u okolnostima kada nema odgovora revizijskog suda na postavljena pravna pitanja i odgovori bi doprinijeli razvoju prava u sudskoj praksi, temeljio samo na strogoj primjeni postupovnih pravila kojima se neopravdano ograničava pravo podnositelja na pristup Vrhovnom sudu kao revizijskom sudu. Pitanja „pravne sigurnosti“ i „pravilnog djelovanja pravosudnog sustava“, sasvim sigurno nalažu fleksibilniji pristup sadržaju podnositeljevog prijedloga za dopuštenje revizije i analizu sadržaja i važnosti postavljena pravnih pitanja za pravosudni sustav, odnosno predstečajne postupke.

Posebno revizijski sud mora uzeti u obzir da se radi o relativno novoj odredbi u Stečajnom zakonu (na snazi od 31.03.2022. godine) i da je iznimno bitno u najkraćem mogućem roku dati odgovor revizijskog suda na pravna pitanja oko njezine primjene, a kako bi se sudovi znali ravnati prema odgovorima, odnosno pravnim stajalištima revizijskog suda u svim ostalim predstečajnim postupcima. Davanjem odgovora revizijskog suda na postavljena pravna pitanja bi se ujedno djelovalo i proaktivno od strane revizijskog suda u smislu budućeg zakonitog postupanja sudova pri odlučivanju o zaključenju stotina drugih predstečajnih postupaka i obveza predstečajnih dužnika da postupe prema izričito propisanim obvezama iz članka 74.a st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22).

6) **Pravna pitanja** koja se postavljaju na temelju članka 385.a st. 1. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22) glase:

- I. Je li sud u predstečajnom postupku dužan primjenjivati odredbu članka 74.a st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) kao kogentnu odredbu Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22), odnosno je li sud u predstečajnom postupku dužan nadzirati ispunjavanje obveza predstečajnog dužnika iz odredbe članka 74.a st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22)?
 - II. Je li sud u predstečajnom postupku dužan prije donošenja rješenja o zaključenju predstečajnog postupka zaključkom pozvati predstečajnog dužnika na dostavu dokaza o ispunjavanju obveza propisanih člankom 74.a st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22), u smislu dostave sudu dokaza o podmirenju troškova predstečajnoga postupka te nespornih dospeljelih tražbina vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka, a za sporne tražbine pružanja dokaza o odgovarajućem osiguranju?
 - III. Je li sud ovlašten u slučaju dužnikovog neispunjavanja obveza propisanih člankom 74.a st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) donijeti po proteku rokova iz članka 63. st. 1. i 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) rješenje o obustavi predstečajnog postupka, sukladno odredbi članka 63. st. 3. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22)?
-

- 7) Relevantni materijalno-pravni propisi za razmatranje od strane revizijskog suda su odredbe članka 74.a Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) i članka 63. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22).

Članak 74.a Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) glasi:

„(1) Sud će donijeti rješenje o zaključenju predstečajnoga postupka čim rješenje o potvrdi plana restrukturiranja postane pravomoćno.

(2) Prije zaključenja predstečajnoga postupka dužnik je DUŽAN namiriti troškove predstečajnoga postupka te nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka, a za sporne pružiti odgovarajuće osiguranje.

(3) Sud će objaviti izreku rješenja s naznakom osnove za zaključenje predstečajnoga postupka.

(4) Sud će unaprijed izvijestiti dužnika i povjerenika o tome kada će nastupiti pravni učinci zaključenja predstečajnoga postupka.“

Članak 63. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) glasi:

(1) Predstečajni postupak mora se završiti najkasnije u roku od 120 dana od dana otvaranja predstečajnoga postupka.

(2) Iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, sud može, na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika, dopustiti produženje roka najviše za daljnjih 180 dana ako smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka.

(3) Sud može obustaviti predstečajni postupak ako je dužnik pridonio dužem trajanju predstečajnog postupka od rokova iz stavaka 1. i 2. ovoga članka.

(4) Sud će na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika ukinuti zabranu provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika te obustaviti predstečajni postupak ako postane očito da dio vjerovnika koji bi mogao spriječiti donošenje plana restrukturiranja ne podupire nastavak pregovora o planu restrukturiranja.

- 8) U odnosu na podnošenja prijedloga temeljem članka 385.a st. 1. Zakona o parničnom postupku radi se o **pravnim pitanjima** koja je drugostupanjski sud u ovom sporu razmatrao kroz žalbene navode vjerovnika o kojima je odlučio, a koja su važna za odluku u postupku i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni i za razvoj prava u sudskoj praksi, posebno na predstečajne postupke pred trgovačkim sudovima u kojima sudjeluju brojni vjerovnici i odlučuje se o milijunskim potraživanjima vjerovnika, odnosno milijunskim dugovima predstečajnih dužnika.

Iz navedenoga proizlazi i nužnost da cjelokupni predstečajni postupak bude transparentan i da će se zakonske odredbe primjenjivati jednako na sve te da će se štititi legitimna očekivanja vjerovnika da sudovi neće proizvoljno tumačiti gramatički jasne odredbe Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22), i to na način koji može dovesti i dovodi do pogodovanja predstečajnim dužnicima na štetu Republike Hrvatske, vjerovnika i ostalih sudionika.

Neprimjena potpuno jasnih odredbi članka 74.a st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22), s arbitrarnim i proizvoljnim obrazloženjem suda, koje nema podlogu niti u jednoj materijalnoj odredbi, **narušava kako pravnu sigurnost tako i ionako narušeno povjerenje cjelokupne javnosti u pravni sustav i predstečajne postupke** te dovodi do nezakonitih rješenja o zaključenjima predstečajnih postupaka.

Riječ je o pravnim pitanjima o kojima **još uvijek nema prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske** prema pretraživanju sudske prakse od strane punomoćnika vjerovnika, a odgovor revizijskog suda na predmetna pravna pitanja je važan za odluku u ovom postupku, a osim toga i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni i za razvoj prava u sudskoj praksi, kako je to prethodno opisano **ne samo za ovaj predstečajni postupak, već i za sve ostale predstečajne postupke, kako bi se u budućnosti spriječile ovakve devijacije i neprimjena zakonom izrijekom propisanih odredbi i ispunjavanje obveza predstečajnog dužnika prije zaključenja predstečajnog postupka.**

U pogledu članka 74.a Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) radi se o relativnoj novijoj odredbi u zakonodavstvu Republike Hrvatske (stupila na snagu dana 31.03.2022. godine) pa je svakako potrebna što ranija intervencija Vrhovnog suda Republike Hrvatske, a kako bi sudovi pravilno i zakonito provodili predstečajne postupke, primjenom svih odredbi koje je zakonodavac propisao. Intervencija revizijskog suda u vidu davanja odgovora na pravna pitanja je svakako u ovim okolnostima u funkciji razvoja prava kroz sudsku praksu!

Za pravni poredak i jedinstvenu primjenu prava te povjerenje javnosti u pravosuđe iznimno je važno da revizijski sud zauzme stav o postavljenim pitanjima, a jer je očito da kogentnu odredbu Stečajnog zakona kao prisilnog propisa u predstečajnim postupcima, dio sudova i sudaca uredno primjenjuje (za što se dostavljaju dokazi u vidu javno objavljenih sudskih akata), a dio sudova i sudaca ne primjenjuje.

Svakako su ispunjeni uvjeti da je odgovor na pravna pitanja bitan za odluku u konkretnom predstečajnom postupku, ali i da je odgovor istovremeno bitan i za razvoj prava kroz sudsku praksu u drugim predstečajnim postupcima (*vidjeti navode iz žalbe vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA i sve primjere sudskog postupanja i sudskih akata iz drugih predstečajnih postupaka koji se dostavljaju u privitku*).

U prilog argumenata za razvoj prava u sudskoj praksi u slučaju davanja odgovora revizijskog suda na postavljena pravna navode se brojni primjeri drugačijeg postupanja sudova i drugih sudaca u predstečajnim postupcima i to kada sudovi zakonito i pravilno primjenjuju odredbu članka 74.a st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) te od predstečajnog dužnika traže dostavu dokaza da je podmirio troškove predstečajnoga postupka te nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka, a za sporne pruži odgovarajuće osiguranje i to sve prije zaključenja predstečajnog postupka.

Kao dokaz različite prakse sudova podnositelj se poziva na i dostavlja uz ovaj prijedlog:

- zaključak Trgovačkog suda u **Osijeku** u predmetu posl. broj **St-131/2023** od 17.01.2024. godine, kojim sud poziva predstečajnog dužnika da sukladno članku 74.a st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) prije zaključenja predstečajnog postupka dostavi dokaze da je podmirio troškove predstečajnoga postupka te nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka, a za sporne pruži odgovarajuće osiguranje,
- zaključak Trgovačkog suda u **Osijeku** u predmetu posl. broj **St-737/2022** od 13.10.2023. godine, kojim sud poziva predstečajnog dužnika da sukladno članku 74.a st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) prije zaključenja predstečajnog postupka dostavi dokaze da je podmirio troškove predstečajnoga postupka te nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka, a za sporne pruži odgovarajuće osiguranje,

- zaključak Trgovačkog suda u **Zagrebu** u predmetu posl. broj **St-487/2023** od 09.01.2024. godine, kojim sud poziva predstečajnog dužnika da sukladno članku 74.a st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) prije zaključenja predstečajnog postupka dostavi dokaze da je podmirio troškove predstečajnoga postupka te nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka, a za sporne pruži odgovarajuće osiguranje,
- zaključak Trgovačkog suda u **Zagrebu** u predmetu posl. broj **St-487/2023** od 19.12.2023. godine, kojim sud poziva predstečajnog dužnika da sukladno članku 74.a st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) prije zaključenja predstečajnog postupka dostavi dokaze da je podmirio troškove predstečajnoga postupka te nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka, a za sporne pruži odgovarajuće osiguranje,
- zaključak Trgovačkog suda u **Zagrebu** u predmetu posl. broj **St-3152/2022** od 19.10.2023. godine, kojim sud poziva predstečajnog dužnika da sukladno članku 74.a st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) prije zaključenja predstečajnog postupka dostavi dokaze da je podmirio troškove predstečajnoga postupka te nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka, a za sporne pruži odgovarajuće osiguranje,
- zaključak Trgovačkog suda u **Zagrebu** u predmetu posl. broj **St-3268/2022** od 26.01.2024. godine, kojim sud poziva predstečajnog dužnika da sukladno članku 74.a st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) prije zaključenja predstečajnog postupka dostavi dokaze da je podmirio troškove predstečajnoga postupka te nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka, a za sporne pruži odgovarajuće osiguranje,
- rješenje Trgovačkog suda u **Osijeku** u predmetu posl. broj **St-737/2022** od 25.10.2023. godine o zaključenju predstečajnog postupka nakon plaćanja troškova i tražbina nastalih nakon otvaranja predstečajnog postupka i dostave dokaza o tome u spis,
- rješenje Trgovačkog suda u **Zagrebu** u predmetu posl. broj **St-3/2023** od 19.12.2023. godine o zaključenju predstečajnog postupka nakon plaćanja troškova i tražbina nastalih nakon otvaranja predstečajnog postupka i dostave dokaza o tome u spis,
- rješenje Trgovačkog suda u **Zagrebu** u predmetu posl. broj **St-213/2023** od 24.11.2023. godine o zaključenju predstečajnog postupka nakon plaćanja troškova i tražbina nastalih nakon otvaranja predstečajnog postupka i dostave dokaza o tome u spis,
- rješenje Trgovačkog suda u **Zagrebu** u predmetu posl. broj **St-1267/2022** od 25.04.2023. godine o zaključenju predstečajnog postupka nakon plaćanja troškova i tražbina nastalih nakon otvaranja predstečajnog postupka i dostave dokaza o tome u spis,
- rješenje Trgovačkog suda u **Zagrebu** u predmetu posl. broj **St-1099/2023** od 09.01.2024. godine o zaključenju predstečajnog postupka nakon plaćanja troškova i tražbina nastalih nakon otvaranja predstečajnog postupka i dostave dokaza o tome u spis,
- rješenje Trgovačkog suda u **Zagrebu** u predmetu posl. broj **St-3152/2022** od 10.11.2023. godine o zaključenju predstečajnog postupka nakon plaćanja troškova i tražbina nastalih nakon otvaranja predstečajnog postupka i dostave dokaza o tome u spis,
- rješenje Trgovačkog suda u **Osijeku** u predmetu posl. broj **St-131/2023** od 12.02.2024. godine o obustavi predstečajnog postupka zbog nedostavljanja dokaza o podmirenju troškova i tražbina nastalih nakon otvaranja predstečajnog postupka.

U prilog argumenata za razvoj prava u sudskoj praksi u slučaju davanja odgovora revizijskog suda na postavljena pravna, a u pogledu toga da nema zakonske sankcije u slučaju nepoštivanja odredbe članka 74.a st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) od strane predstečajnog dužnika (ili suda), vjerovnik ističe da prema njegovom tumačenju, a i tumačenju Trgovačkog suda u Osijeku sankcija postoji, a sastoji se u obustavi predstečajnog postupka temeljem odredbe članka 63. st. 3. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22), a nakon proteka rokova iz predmetnog članka u kojima predstečajni dužnik ne bi dostavio sudu dokaze o tome da je podmirio troškove predstečajnoga postupka te nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka, a za sporne pružio odgovarajuće osiguranje. Ukazuje se revizijskom sudu na rješenje Trgovačkog suda u Osijeku u predmetu posl. broj St-131/2023 o obustavi predstečajnog postupka zbog nedostavljanja dokaza o podmirenju troškova i tražbina nastalih nakon otvaranja predstečajnog postupka od 12.02.2024. godine.

Vjerovnik moli revizijski sud da svakako detaljno pročita odgovore na žalbu od 15.01.2024. godine podnesene od dužnika DIV GRUPA d.o.o. te primijeti kako dužnik DIV GRUPA d.o.o. u odgovoru na žalbe vjerovnika Republike Hrvatske i vjerovnika KONTOURS d.o.o. uopće niti ne tvrdi da je podmirio sve troškove predstečajnog postupka i sve nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili da uopće ima namjeru to učiniti, već se poziva da nije dužan to napraviti kao preduvjet za zaključenje predstečajnog postupka jer da nema sankcije ako ne dostavi dokaze o podmirenju.

Dakle, cjelokupni odgovor dužnika DIV GRUPA d.o.o. vjerovnicima Republici Hrvatskoj i KONTOURS d.o.o. se može sažeti na to da dužnik DIV GRUPA d.o.o. (koji očito ima nepodmirena nesporna i dospjela dugovanja vjerovnicima nastala nakon otvaranja predstečajnog postupka), namjerno krši odredbu članka 74.a st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) iz razloga jer smatra da mu sud ništa ne može i da za njegovo postupanje nema sankcije!

Moli se revizijski sud primijetiti i da punomoćnici ovdje dužnika DIV GRUPA d.o.o. odvjetničko društvo JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ i odvjetnica Katarina Šentija iz predmetnog odvjetničkog društva potpuno drugačije postupaju u ovom postupku (vidjeti njihove odgovore na žalbe od 15.01.2024. godine potpisane po odvjetnici Katarini Šentiji) nego što su postupali kao punomoćnici dužnika PRESOFLEX GRADNJA d.o.o. u predstečajnom postupku posl. broj St-737/2022 Trgovačkog suda u Osijeku, kada je dužnik zastupan po njima i toj istoj odvjetnici Katarini Šentiji ipak prije zaključenja predstečajnog postupka podmirio sve troškove predstečajnog postupka i sve nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka te o tome dostavio dokaze u predstečajni spis, kao preduvjet za donošenje rješenja o zaključenju predstečajnog postupka.

U tom predmetu nisu osporavali primjenu odredbe članka 74.a st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) od strane suda iz jednostavnog razloga jer je njihov klijent kao predstečajni dužnik htio uredno podmiriti sve troškove predstečajnog postupka i sve nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka i o tome dostaviti dokaze u spis, kako to i zahtijeva prisilni propis. Sve navedeno je razvidno iz obrazloženja rješenja o zaključenju predstečajnog postupka posl. broj St-737/2022 Trgovačkog suda u Osijeku od 25.10.2023. godine.

U navedenom postupku posl. broj St-737/2022 Trgovačkog suda u Osijeku očito nije bilo pisanja pravnih pamfleta protiv primjene članka 74.a st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) od strane punomoćnika predstečajnog dužnika.

- 9) **U odnosu na podnošenje prijedloga temeljem članka 385.a st. 2. Zakona o parničnom postupku**, vjerovnik ističe kako će Vrhovni sud Republike Hrvatske dopustiti reviziju i ako stranka učini vjerojatnim da joj je u prvostupanjskom i drugostupanjskom postupku pogrešne primjene materijalnog prava **povrijeđeno temeljno ljudsko pravo zajamčeno Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda**.

Ovdje se konkretno radi o **gruboj povredi vjerovnikovog prava na pravično suđenje iz članka 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (NN 56/90, 135/97, 08/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 05/14), kroz očito pogrešnu primjenu materijalnog prava** od strane drugostupanjskog suda koje je dovelo do grube povrede članka 14. st. 2. Ustava Republike Hrvatske o jednakosti svih pred zakonom, kao i povrede prava na djelotvoran pravni lijek i zaštitu prava vlasništva. Naime, vjerovniku KONTOURS d.o.o. su nesporno već dosadašnjim postupanjem sudova u prethodnom prvostupanjskom i drugostupanjskom postupku u ovom predstečajnom postupku, povrijeđena ustavna prava zajamčena člankom 14. (jednakost pred zakonom), člankom 18. (pravo na žalbu i djelotvoran pravni lijek) i člankom 29. st. 1. (pravo na pravično suđenje), člankom 48. (zaštita prava vlasništva) Ustava Republike Hrvatske (NN 56/90, 135/97, 08/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 05/14), odnosno došlo je do **povrede vjerovnikovih prava iz članka 6. stavka 1. i članka 13. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda** glede prava na pravično (pošteno) suđenje i povrede prava na djelotvoran pravni lijek (sredstvo),

- 10) Vjerovnik KONTOURS d.o.o. ukazuje revizijskom sudu na sporne zaključke i pogrešna stajališta i pogrešnu primjenu materijalnog prava od strane drugostupanjskog suda. U pobijanom rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-322/2024-2 od 24.01.2024. godine, predmetni drugostupanjski sud zauzima sljedeća pravna stajališta, kojima se izravno derogira bilo kakav pravni značaj i primjena odredbe članka 74.a st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) u ovom, ali i svim drugim predstečajnim postupcima:

„10. Naime, pored nesporne činjenice da je u predmetnom postupku rješenje kojim je potvrđen plan restrukturiranja postalo pravomoćno 19. rujna 2023., sud je sukladno izričitoj zakonskoj odredbi čl. 74.a st. 1. SZ-a bio dužan donijeti rješenje o zaključenju predstečajnog postupka i to čim rješenje o potvrdi plana postane pravomoćno, a ne, kako to pogrešno zaključuju podnositelji žalbi, nakon što dužnik ispuni obvezu iz stavka 2. tog članka.

11. Čl. 74.a st. 2. SZ-a odnosi se na obvezu dužnika da podmiri troškove postupka i nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka a za sporne pruži odgovarajuće osiguranje, no dužnost suda da donese rješenje o zaključenju predstečajnog postupka čim rješenje o potvrdi plana restrukturiranja postane pravomoćno ne ovisi o tome ispunjava li dužnik svoje obveze iz plana restrukturiranja.

12. Suprotno shvaćanju izraženom u žalbi, iz stavka 2. tog članka ne proizlazi obveza suda da donese zaključak kojim će pozvati dužnika na dostavu dokaza o plaćanju, a sve kako bi bile ispunjene pretpostavke za donošenje rješenja o zaključenju predstečajnog postupka...

13. Kako to navodi prvostupanjski sud, odredbama SZ-a nije propisana posljedica dužnikovog postupanja protivno odredbi čl. 74.a st. 2. SZ-a koja bi dovela do toga da sud u tom slučaju ne donosi odluku o zaključenju predstečajnog postupka...“

Takvim neutemeljenim i paušalnim osvrtnom na žalbene navode vjerovnika REPUBLIKE HRVATSKE i vjerovnika KONTOURS d.o.o. te ignoriranjem jasnih i sudu citiranih odredaba Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) i očite volje zakonodavca izražene u članku 74.a st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) drugostupanjski sud je povrijedio i ustavna prava vjerovnika zajamčena člankom 14. (jednakost pred zakonom), člankom 18. (pravo na žalbu i djelotvoran pravni lijek) i člankom 29. st. 1. (pravo na pravično suđenje) Ustava Republike Hrvatske (NN 56/90, 135/97, 08/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 05/14), odnosno došlo je do povrede vjerovnikovih prava iz članka 6. stavka 1. i članka 13. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda glede prava na pravično (pošteno) suđenje i povrede prava na djelotvoran pravni lijek (sredstvo).

Dokaz: uvid u obrazloženje rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-322/2024-2 o 24.01.2024. godine

11) Vjerovnik KONTOURS d.o.o. uz prijedlog za dopuštenje revizije dostavlja revizijskom sudu i relevantnu dokumentaciju iz predmetnog opsežnog spisa posl. broj St-1329/2022 Trgovačkog suda u Zagrebu (predstečajnog postupka nad dužnikom DIV GRUPA d.o.o.):

- a) *rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj St-1329/2022 o zaključenju predstečajnog postupka u ovom predmetu od 20.12.2023. godine,*
- b) *žalbu vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA u ovom predmetu od 04.01.2024. godine,*
- c) *žalbu vjerovnika KONTOURS d.o.o. u ovom predmetu od 05.01.2024. godine,*
- d) *prvi odgovor na žalbu dužnika DIV GRUPA d.o.o. u ovom predmetu od 15.01.2024. godine,*
- e) *drugi odgovor na žalbu dužnika DIV GRUPA d.o.o. u ovom predmetu od 15.01.2024. godine,*
- f) *rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj Pž-322/2024 u ovom predmetu od 24.01.2024. godine.*

12) Vjerovnik KONTOURS d.o.o. predlaže da Vrhovni sud Republike Hrvatske sukladno članku 19. st. 8. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) i odgovarajućim odredbama Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22) **dopusti podnošenje revizije prema ovom prijedlogu** za dopuštenje revizije i u odnosu na postavljena pravna pitanja i u odnosu na opisane povrede ustavnih i konvencijskih prava vjerovnika iz Ustava Republike Hrvatske i Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, a **u odnosu na rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-322/2024-2 od 24.01.2024. godine u predstečajnom postupku posl. broj St-1329/2022 Trgovačkog suda u Zagrebu.**

Zagreb, **15.03.2024.** godine

Vjerovnik: **KONTOURS d.o.o.**, po
punomoćniku Danku Jurišiću, odvjetniku

Prilozi uz prijedlog za dopuštenje revizije:

1. rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj St-1329/2022 o zaključenju predstečajnog postupka u ovom predmetu od 20.12.2023. godine
2. žalba vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA u ovom predmetu od 04.01.2024. godine
3. žalba vjerovnika KONTOURS d.o.o. u ovom predmetu od 05.01.2024. godine
4. prvi odgovor na žalbu dužnika DIV GRUPA d.o.o. u ovom predmetu od 15.01.2024. godine
5. drugi odgovor na žalbu dužnika DIV GRUPA d.o.o. u ovom predmetu od 15.01.2024. godine
6. rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj PŽ-322/2024 u ovom predmetu od 24.01.2024. godine
7. primjer drugačijeg postupanja suda - zaključak Trgovačkog suda u Osijeku u predmetu posl. broj St-131/2023 od 17.01.2024. godine
8. primjer drugačijeg postupanja suda - zaključak Trgovačkog suda u Osijeku u predmetu posl. broj St-737/2022 od 13.10.2023. godine
9. primjer drugačijeg postupanja suda - zaključak Trgovačkog suda u Zagrebu u predmetu posl. broj St-487/2023 od 09.01.2024. godine
10. primjer drugačijeg postupanja suda - zaključak Trgovačkog suda u Zagrebu u predmetu posl. broj St-487/2023 od 19.12.2023. godine
11. primjer drugačijeg postupanja suda - zaključak Trgovačkog suda u Zagrebu u predmetu posl. broj St-3152/2022 od 19.10.2023. godine
12. primjer drugačijeg postupanja suda - zaključak Trgovačkog suda u Zagrebu u predmetu posl. broj St-3268/2022 od 26.01.2024. godine
13. primjer drugačijeg postupanja suda - Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku u predmetu posl. broj St-131/2023 o obustavi predstečajnog postupka zbog nedostavljanja dokaza o podmirenju troškova i tražbina nastalih nakon otvaranja predstečajnog postupka od 12.02.2024. godine
14. primjer drugačijeg postupanja suda - Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku u predmetu posl. broj St-737/2022 o zaključenju predstečajnog postupka nakon plaćanja troškova i tražbina nastalih nakon otvaranja predstečajnog postupka od 25.10.2023. godine
15. primjer drugačijeg postupanja suda - rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu u predmetu posl. broj St-3/2023 od 19.12.2023. godine
16. primjer drugačijeg postupanja suda - rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu u predmetu posl. broj St-213/2023 od 24.11.2023. godine
17. primjer drugačijeg postupanja suda - rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu u predmetu posl. broj St-1267/2022 od 25.04.2023. godine
18. primjer drugačijeg postupanja suda - rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu u predmetu posl. broj St-1099/2023 od 09.01.2024. godine
19. primjer drugačijeg postupanja suda - rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu u predmetu posl. broj St-3152/2022 od 10.11.2023. godine